

Утверждена решением научно-  
координационного совета  
Федеральной целевой программы  
развития образования на 2011-  
2015 годы  
(протокол от 30 августа 2011 г.  
№ПНКСФЦПО-8)

**Методика расчета социально-экономической эффективности  
реализации Федеральной целевой программы развития  
образования на 2011-2015 годы.**

**Москва**

**2011 г.**

## Оглавление

<b>1. Формирование системы критериев социально-экономической эффективности реализации Программы на 2011-2015 годы применительно к развитию отдельного субъекта РФ и Российской Федерации в целом.....</b>	<b>4</b>
1.1. основополагающие принципы формирования системы критериев социально-экономической эффективности реализации Программы.....	4
1.2. Ключевые критерии социально-экономической эффективности реализации Программы.....	6
<b>2. Разработка алгоритмов расчета по оценке социально-экономической эффективности Программы и социально-экономических последствий ее реализации.....</b>	<b>12</b>
2.1. Разработка алгоритма оценки и обоснование коэффициентов важности социально-экономических показателей эффективности.....	12
2.1.1. Алгоритм расчета значений стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы.....	12
2.1.2. Особенности алгоритма расчета статистических компонентов стратегических показателей.....	14
2.1.3. Особенности алгоритма расчета проектных компонентов стратегических показателей.....	14
2.1.4. Процедура измерения значений стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы.....	15
2.1.5. Реализация Алгоритма оценки социально-экономической эффективности Программы.....	17
2.1.6. Использование карт экспертных оценок отдельных проектов (контрактов) и мероприятий Программы.....	19
2.1.7. Обоснование коэффициентов важности стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы.....	21
2.1.8. Порядок присвоения коэффициентов относительной важности факторов при использовании метода Саати.....	24
2.2. Предложения по совершенствованию методики расчета социально-экономической эффективности расходов Программы для оценки результативности Программы по количественно-качественным социально-экономическим показателям.....	26
2.2.1. Основные стратегические показатели социально-экономической эффективности Программы.....	43

- 2.2.2. Содержание Карт экспертных оценок отдельных проектов, мероприятий и событий в рамках Программы, используемых для расчета стратегических показателей ее социально-экономической эффективности .....43
- 2.2.3. Интегральная модель влияния результатов реализации Программы на социально-экономическое положение в стране .....47

**3. Формирование перечня исходных данных, необходимых для расчета критериев, и источников их получения ..... 59**

- 3.1. Необходимые данные для расчета стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы..... 59
- 3.2. Источники получения необходимых данных для оценки социально-экономической эффективности Программы..... 65

# **1. Формирование системы критериев социально-экономической эффективности реализации Программы на 2011-2015 годы применительно к развитию отдельного субъекта РФ и Российской Федерации в целом**

## ***1.1. основополагающие принципы формирования системы критериев социально-экономической эффективности реализации Программы***

Прежде чем описывать критерии социально-экономической эффективности реализации Федеральной целевой программы развития образования на период 2011–2015 гг. (далее – Программа), целесообразно выделить на основе официальных документов федерального уровня основополагающие принципы, которые могут быть положены в основу системы данных критериев.

Для этой цели одним из наиболее актуальных и подходящих источников может служить последнее Президентское бюджетное послание<sup>1</sup>. Во втором разделе данного документа, озаглавленном «*Основные цели и задачи бюджетной политики на 2011–2013 годы и дальнейшую перспективу*», в частности, говорится о принципах, которым должны соответствовать любые значимые бюджетные расходы. Эти принципы следует учитывать и при анализе социально-экономической эффективности крупных федеральных программ, в том числе в области образования.

В Бюджетном послании содержатся следующие основополагающие принципы эффективности бюджетных программ:

---

<sup>1</sup> Бюджетное послание Президента Российской Федерации «*О бюджетной политике в 2011–2013 годах*» от 29 июня 2010 года (см. официальный сайт Президента Российской Федерации, <http://www.kremlin.ru/news/8192>).

- ориентированность программы на всестороннюю модернизацию экономики и создание условий для повышения ее эффективности и конкурентоспособности и способствования долгосрочному устойчивому развитию;
- ориентированность программы на достижение конкретных результатов (данный принцип лежит в основе идеи повышения эффективности всей системы государственного управления, в том числе и управления образованием в Российской Федерации);
- подтвержденность наличия ресурсов для гарантированного исполнения финансовых обязательств в пределах принятых бюджетных ограничений;
- достоверная оценка эффективности всего набора инструментов программы и всех длящихся расходных обязательств по ней;
- обоснованность с точки зрения вклада в достижение стратегических целей развития страны;
- соответствие требованиям к созданию инновационной среды в российской экономике (к образовательной сфере данный принцип может быть применен в части, подразумевающей содействие государственных целевых программ делу развития человеческого капитала в Российской Федерации).

Помимо перечисленных выше основополагающих принципов, следует дополнительно подчеркнуть, что в Президентском Бюджетном послании, в одной из его частей, посвященных приоритетным направлениям расходования бюджетных средств и озаглавленной *«Развитие образования, здравоохранения и социального обслуживания»* особо подчеркивается, что в период до 2013 года должно быть обеспечено не только повышение качества образования в России, но и *«сопряженность образования и модернизации экономики, а также удовлетворение потребностей рынка труда в квалифицированных*

*специалистах не только с высшим профессиональным образованием, но и со средним и начальным профессиональным образованием».*

Таким образом, задача экономически-эффективного подхода к реализации Программы приобретает на ближайшие годы особую актуальность.

## ***1.2. Ключевые критерии социально-экономической эффективности реализации Программы***

Оценка эффективности использования бюджетных средств (а не просто целевого характера их использования, как это было распространено раньше), регулярно проводится контрольными органами Российской Федерации начиная с 2005 года. Именно с этого момента в Бюджетных посланиях президент потребовал особенно внимательно относиться в вопросам максимально эффективного расходования бюджетных ресурсов их получателями в рамках осуществления деятельности по выполнению различного рода государственных программ, проектов и т. п.

Однако до сегодняшнего дня, то есть уже более чем на протяжении пяти лет, так и не создана официально утвержденная единая методика проверки эффективности расходования бюджетных средств. Единые, общие критерии эффективности в целом и социально-экономической эффективности государственных программ в частности также законодательно не определены.

Тем не менее, поскольку по вопросам социально-экономической эффективности проведения государственных программ за истекший период опубликовано немало трудов, в частности, принята Методика оценки социально-экономического эффекта хода реализации Федеральной целевой программы развития образования на 2011 - 2015 год (Приложение №9), а также с учетом актуальных рекомендаций Министерства

экономического развития Российской Федерации, можно выделить те критерии эффективности, которые признаются большинством специалистов и представителей контролирующих органов.

Целевая активность в рамках Программы для признания ее эффективной с социально-экономической точки зрения, должна соответствовать следующим признакам:

- *признак 1* – способствовать достижению стратегических целей и задач в рамках реализации государственной Программы;
- *признак 2* – объем выделяемых на реализацию Программы бюджетных средств должен рассчитываться в соответствии с планируемыми практическими результатами мероприятий в рамках реализации Программы;
- *признак 3* – оценка достигнутых в ходе реализации Программы результатов (как прямых, так и косвенных) должна проводиться в соответствии с планируемыми показателями;
- *признак 4* – обязательное выполнение в ходе реализации конкретных мероприятий в рамках Программы количественных и качественных заданий, для реализации которых стартовали данные мероприятия.

Соответствие перечисленным выше признакам позволяет применить для данной Программы при оценке ее социально-экономической эффективности результатную модель управления. Результатная модель является более современной и распространенной во всем мире, поскольку предполагает контроль и управление результатами государственных программ (и в частности, образовательных программ) при установлении лишь максимумов затрат на их реализацию. Такая модель представляет исполнителям конкретных мероприятий Программы возможность оптимизировать свою деятельность, направляя средства, которыми они

распоряжаются относительно свободно, на те участки реализации мероприятий Программы, где они могут быть использованы с максимальной эффективностью. Таким образом устраняется противоречие интересов распорядителей средств государственного бюджета, выделяемых на развитие образовательной системы, и получателей этих средств, то есть исполнителей конкретных мероприятий, контрактов и проектов в рамках Программы.

На основе соответствия перечисленным выше признакам в рамках результатной модели управления могут применяться следующие критерии эффективности государственных программ, в том числе в образовательной сфере<sup>2</sup>.

#### **Критерии эффективности государственных программ**

<b>Критерий</b>	<b>Основной признак эффективности</b>	<b>База для формирования оценки эффективности</b>
<i>Правовой</i>	Отсутствие нарушений в процессе реализации программы	Данные проверок налоговых, контрольно-ревизионных органов, прочих контролирующих органов
<i>Пользовательский (социальный, социологический)</i>	Отсутствие жалоб и положительные отзывы субъектов, входящих в целевые группы, на которые ориентированы	Анализ обращений граждан, публикаций в прессе, опросов общественного мнения и т. п.

<sup>2</sup> Перечень упомянутых в нижеследующей таблице критериев эффективности государственных программ сформирован на основе как теоретических публикаций ведущих специалистов в области бюджетного контроля и государственных финансов в целом, так и практических рекомендаций, разработанных государственными органами или независимыми аналитическими центрами по их заказу (*из последних см., например, материалы на официальном сайте Управления проектами Министерства экономического развития Российской Федерации <http://aisup.economy.gov.ru/niokr>*).



Критерий	Основной признак эффективности	База для формирования оценки эффективности
	результаты конкретных мероприятий в рамках программы	
<i>Социальный (экспертный)</i>	Мнение компетентных экспертов (специалистов) об общественной полезности, результативности, целесообразности и влияния конкретных мероприятий в рамках программы	Необходимые для экспертизы сведения о результатах реализации конкретных мероприятий в рамках программы
<i>Экономический (практический, прагматический)</i>	Результаты деятельности в рамках программы	Данные отчетов исполнителей конкретных мероприятий в рамках программы, а также статистические и прочие сведения о динамике показателей, влияние на которых призвана оказывать программа, с вычленением вклада программы в их динамику

В соответствии с задачами настоящего исследования наибольший интерес представляют две группы критериев: **социальный (экспертный) критерий и экономический (практический, прагматический)**

**критерий**. Следует отметить, что они являются и наиболее объективными и результативными при оценке социально-экономической эффективности образовательных программ.

Использование упомянутых двух критериев оценки при анализе эффективности Программы является необходимым элементом реализации результативной модели управления образовательной сферой и одновременно позволяет улучшить систему внутреннего и внешнего контроля эффективности государственных целевых программ в образовании.

На основе описанных выше основополагающих принципов и ключевых критериев социально-экономической эффективности Программы построена описываемая в настоящем документе система стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы, позволяющая проводить анализ по следующим направлениям:

- эффективность реализации Программы с учетом влияния на стратегические цели и задачи развития системы образования субъектов Российской Федерации;
- комплексная оценка социально-экономической эффективности реализации Программы в 2011-2015 годах на развитие социальной сферы и влияния институциональных изменений в системе образования на экономический рост в Российской Федерации;
- оценка механизмов, способствующих реализации Программы на всех уровнях системы образования, а также механизмов, рисков и воздействий, препятствующих ее реализации или снижающих ее эффективность;
- комплексная оценка эффективности решения основных задач Программы в 2011–2015 годах, в том числе с учетом регионального

эффекта от реализации отдельных проектов (контрактов) в рамках Программы.

Указанные выше направления анализа реализуются на практике с помощью алгоритмов оценки социально-экономической эффективности Программы, описанных в следующем разделе данного документа.

## **2. Разработка алгоритмов расчета по оценке социально-экономической эффективности Программы и социально-экономических последствий ее реализации**

### ***2.1. Разработка алгоритма оценки и обоснование коэффициентов важности социально-экономических показателей эффективности***

#### ***2.1.1. Алгоритм расчета значений стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы***

Алгоритм расчета стратегических показателей социально-экономической эффективности программы – это последовательность действий по использованию имеющейся отчетной информации о выполнении мероприятий, предусмотренных Программой на федеральном уровне и уровне субъектов Российской Федерации, а также статистической информации о процессах в системе образования Российской Федерации.

Действия по расчету стратегических показателей выполняются специальными экспертными пулами, то есть группами экспертов, сформированными для проведения исследований по анализу социально-экономической эффективности реализации Программы в период 2011–2015 годов с учетом ее влияния на стратегические цели и задачи развития систем образования субъектов Российской Федерации и страны в целом.

При расчете стратегических показателей эксперты используют разработанную в настоящем документе алгоритмы и инструментарий по оценке социально-экономической эффективности Программы за указанный период.

**Алгоритм расчета** каждого стратегического показателя следующий:

1. Определение характеристик стратегического показателя социально-экономической эффективности, подлежащего расчету;

2. Определение весовых значений итогов обработки статистических данных (статистический компонент стратегического показателя) и данных по обработке результатов конкретных проектов, влияющих на данный стратегический показатель (проектный компонент стратегического показателя). Весовые коэффициенты определяются методом экспертных оценок с использованием инструментария по оценке социально-экономической эффективности Программы;
3. На основании паспорта Программы и других нормативных документов в соответствии с ранее определенными весовыми коэффициентами производится расчет плановой величины стратегического показателя;
4. После окончания оцениваемого периода реализации Программы производится расчет фактических значений статистического и проектного компонента стратегического показателя, а также (в соответствии с ранее определенными весовыми коэффициентами) расчет фактической величины стратегического показателя;
5. Фактическая величина стратегического показателя сравнивается с плановым показателем; далее определяются размеры отклонений и вклада статистического и планового компонента стратегического показателя на эти отклонения.
6. В последнюю очередь – если в этом имеется необходимость – проводится факторный анализ: выявляются факторы, оказавшие наибольшее / наименьшее влияние на отклонение статистического или проектного компонента стратегического показателя от величин, использовавшихся при расчете его планового значения (либо все факторы ранжируются в зависимости от своего вклада в отклонение от плановых величин стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы).

### 2.1.2. Особенности алгоритма расчета статистических компонентов стратегических показателей

При расчете статистических компонентов стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы используются Карты статистических данных для расчета стратегических показателей, определенных в настоящем документе (далее – Предложения). В случае недоступности необходимых статистических данных, сомнений в их достоверности или по другим обоснованным причинам решением пула экспертов часть статистических позиций, предусмотренных Предложением, может быть заменена на другие или вообще исключена из расчета.

Перед началом расчета статистического компонента стратегического показателя методом экспертных оценок определяются весовые коэффициенты каждой статистической позиции в итоговой величине статистического компонента стратегического показателя. Весовые коэффициенты статистической позиции в плановых и фактических величинах статистического компонента стратегического показателя могут различаться в том случае, если экспертная группа, проводящая расчеты, примет по этому поводу мотивированное решение.

### 2.1.3. Особенности алгоритма расчета проектных компонентов стратегических показателей

При расчете проектных компонентов стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы используются Карты экспертных оценок отдельных проектов, мероприятий и событий Программы для расчета стратегических показателей, определенные в Предложениях. При расчете стратегических показателей, относящихся к конкретному региону или конкретному уровню образования используются только отчеты по проектам и мероприятиям, имеющим отношение к

выбранному фокусу исследования. Необходимую фильтрацию проектов осуществляет пул экспертов, проводящий расчеты.

Перед началом расчета проектных компонентов стратегического показателя методом экспертных оценок определяются весовые коэффициенты каждой позиции Карты экспертных оценок отдельных проектов, мероприятий и событий Программы в итоговой величине проектного компонента стратегического показателя. Весовые коэффициенты статистической позиции в плановых и фактических величинах проектного компонента стратегического показателя могут различаться (как и в случае со статистическими компонентами стратегических показателей) – в том случае, экспертный пул, ответственный за проведение расчетов, примет по этому поводу мотивированное решение.

Для оценки отчетности проектов в рамках Программы экспертным пулом используется инструментарий по оценке социально-экономических эффектов Программы, а также положения настоящих Предложений. По решению экспертного пула для определения влияния итогов реализации конкретных проектов Программы на показатели в соответствии с Картами экспертных оценок отдельных проектов, мероприятий и событий могут использоваться плановые или фактические доли расходов денежных средств на проект в общей доле расходов группы проектов.

#### 2.1.4. Процедура измерения значений стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы

Поскольку государственные органы и общественность Российской Федерации как заказчики и конечные потребители социально-значимых результатов Программы заинтересованы не в абстрактно-теоретическом, а в достоверном эмпирическом определении степени ее социально-

экономической эффективности с точки зрения влияния на достижение устойчивого роста в стране, показатели этой эффективности должны быть соответствующим образом измерены.

Поэтому решающий шаг в процессе анализа социально-экономической эффективности Программы – это переход от методико-теоретических конструкций к их практической реализации путем измерения значений стратегических показателей (СП). Выше описан предыдущий шаг, или так называемая инструментализация, то есть создание системы инструментов анализа (в данном случае, системы стратегических показателей – СП – социально-экономической эффективности Программы). Крайне важно перейти от конструирования инструментов (стратегических показателей, или СП) к их эмпирическому измерению таким образом, чтобы полученные значения СП могли быть верифицированы в ходе реальных наблюдений. В частности, верификация может быть осуществлена в процессе ежегодных экспертных проверок хода реализации Программы, проводимых ее государственными заказчиками и координаторами или регуляторами.

Переменные, которые входят в состав описанных в Предложении стратегических показателей, могут быть измерены различными способами: в абсолютном или относительном выражении, в статических или динамических величинах (то есть как доля по отношению к целому или как прирост / темп прироста по отношению к предыдущему периоду). В нашем случае размерность и способ измерения СП, а также их стандартные целевые значения на конец периода реализации Программы определены основополагающими документами Программы

Ниже кратко перечислены основные технические характеристики процедуры измерения стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы: их размерность и способ



измерения в соответствии с основополагающими документами Программы:

- *размерность СП – проценты (показатели удельного веса, доли, степени, вовлеченности, распространенности и т. п.);*
- *способы измерения СП – статический и динамический.*

Важным замечанием к процедурной части измерения СП является ее открытость и незамкнутость: поскольку разработанные СП напрямую связаны с текущими стратегическими целями Программы, в будущем – по мере изменения этих целей, появления новых и достижения прежних, – перечень СП может и должен меняться, обеспечивая тесную связь с внутренними характеристиками самой Программы и нуждами ее заказчиков и конечных потребителей и оставаясь актуальным.

#### 2.1.5. Реализация Алгоритма оценки социально-экономической эффективности Программы

В соответствии с Предложениями в ходе реализации Алгоритма расчета экспертным пулом, проводящим анализ социально-экономического влияния Программы, осуществляется обработка исходных данных двух типов:

- статистической информации;
- данных о результатах конкретных проектов в рамках Программы.

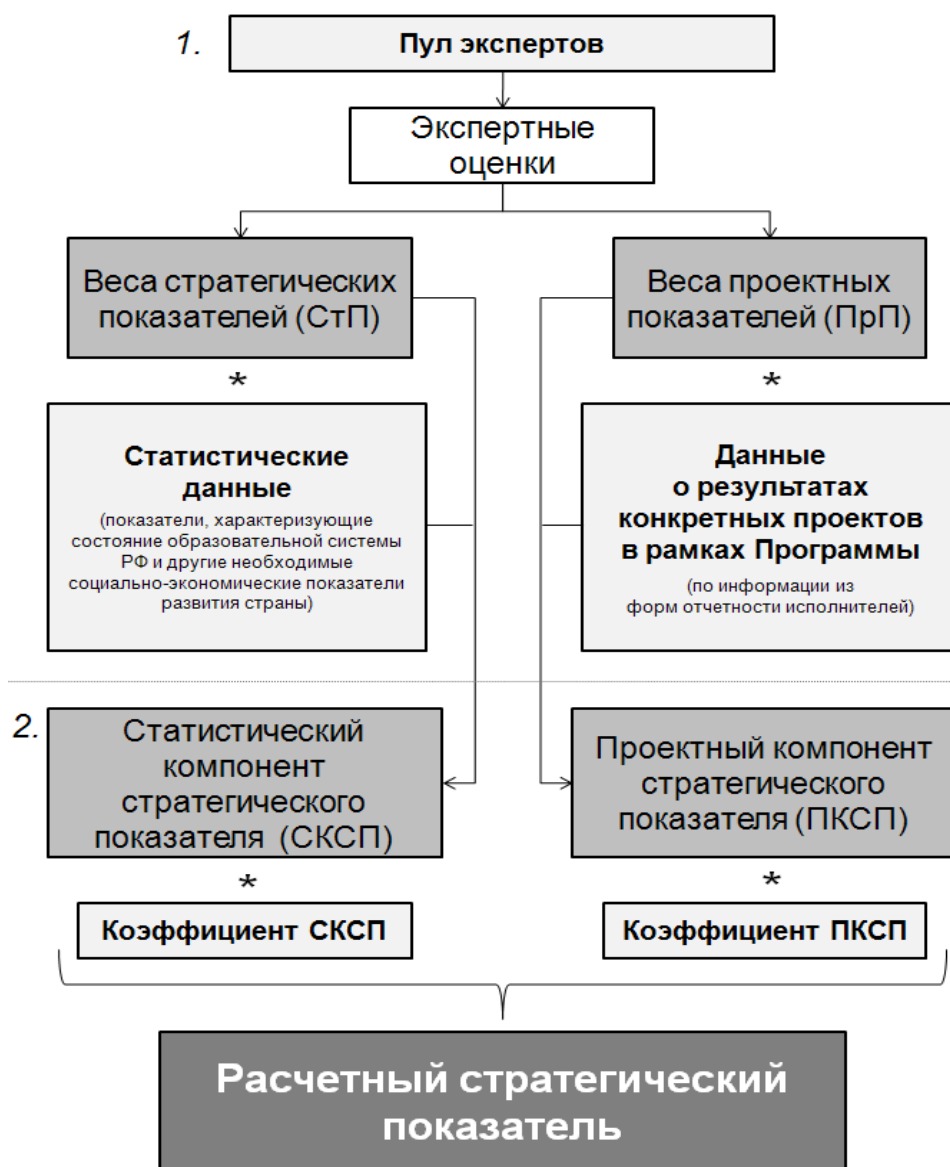
На первом этапе расчетов экспертным пулом на консенсусной основе формируются веса как для стратегических показателей (СП), так и для проектных показателей (ПП), после чего с учетом этих весов учитываются статистические и отчетные данные по отдельным проектам в рамках Программы.

Таким образом, первый этап расчетов позволяет получить две составляющих (два компонента) итоговых интегральных стратегических показателей:

- *статистический компонент* для каждого стратегического показателя (СКСП);
- *проектный компонент* для каждого стратегического показателя (ПКСП).

На втором этапе расчетов СКСП и ПКСП по всем проектам Программы взвешиваются с помощью специальных коэффициентов важности и суммируются, образуя искомый интегральный стратегический показатель.

Графическая схема первого (1) и второго (2) этапов расчета стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы приведена ниже.



*Схема процесса расчета стратегических показателей*

2.1.6. Использование Карт экспертных оценок отдельных проектов (контрактов) и мероприятий Программы

Карты экспертных оценок заполняются участниками экспертного пула по каждому из целевых показателей, учитываемых при расчете стратегических показателей эффективности Программы, путем приведения им в соответствие значений экспертной оценки с учетом воздействия на конкретный уровень образовательной системы РФ.

При этом кодирование уровней образования в Картах экспертных оценок осуществляется в соответствии с официальным перечнем, приведенным в таблице ниже. Образцы Карт экспертных оценок, используемых для заполнения участниками экспертного пула, приведены в Приложении к настоящему разделу документа.

***Уровни образовательной системы РФ, испытывающие воздействия  
в результате реализации Программы***

<b>Уровень образования</b>	<b>Идентификатор по Классификатору</b>	<b>Соответствующая статья закона</b>
Дошкольное образование	1	18
Начальное общее образование	2	19
Основное общее	3	27 п. 5 / образовательные цензы
Среднее (полное) общее	4	27 п. 5 / образовательные цензы
Начальное профессиональное	5	27 п. 5 / образовательные цензы
Среднее профессиональное	6	27 п. 5 / образовательные цензы
Высшее профессиональное	7	27 п. 5 / образовательные цензы
Послевузовское профессиональное	8	27 п. 5 / образовательные

<b>Уровень образования</b>	<b>Идентификатор по Классификатору</b>	<b>Соответствующая статья закона</b>
		<i>цензы</i>
Профессиональная подготовка	9	21
Дополнительное образование	10	26

*Источник: данные автоматизированной справочной системы «Классификаторы информационных ресурсов сферы образования» / Классификатор уровней образования по Закону РФ об образовании от 10.07.1992 № 3266-1<sup>3</sup>.*

2.1.7. Обоснование коэффициентов важности стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы

Весовые коэффициенты (коэффициенты относительной важности), позволяющие адекватно учитывать вклад каждого из пяти стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы, оцениваются специалистами экспертного пула. В ходе экспертной оценки весовых коэффициентов (коэффициентов относительной важности) осуществляется две итерации оценки:

- *измерение* индивидуальными представителями экспертного пула относительной (сравнительной) важности каждого из показателей;
- *обработка* полученных от всего экспертного пула оценок с целью объективизации и получения консенсусных итоговых величин коэффициентов.

<sup>3</sup> См. [http://doc.unicor.ru/classifiers/classifiers-Education\\_Levels\\_review.htm](http://doc.unicor.ru/classifiers/classifiers-Education_Levels_review.htm).

Согласно требованиям, содержащимся Программе (Приложение №9), при использовании подобной методологии экспертной оценки следует применять метод Саати (иначе его называют «методом собственных значений»). Данный метод предписывает в ходе описанных выше итераций оценки ставить в соответствие каждому оцениваемому фактору определенное неотрицательное число  $V_j$ ,  $j=\overline{1, J}$ , отражающее относительную важность данного конкретного фактора.

Таким образом, следует соблюдать следующее требование к коэффициентам относительной важности факторов:

$$0 \leq V_j \leq 1, \quad \sum_{j=1}^J V_j = 1,$$

где  $J$  – количество оцениваемых факторов.

При конструировании числовых оценок подобным методом в результате будет получена так называемая шкала отношений, которая и служит для перевода качественных показателей в количественную, то есть числовую плоскость.

При использовании метода Саати эксперты, входящие в экспертный пул по оценке социально-экономической эффективности Программы проводят сравнения оцениваемых факторов в попарном режиме. Преимуществ у попарного режима много: с одной стороны, он исключает сложности с ранжированием предпочтений экспертов, которые могли бы возникнуть при сравнении большого количества факторов одновременно; с другой – позволяет минимизировать возможные ошибки при последующей математической обработке карт экспертных оценок, поскольку попарный режим заведомо предполагает наличие избыточной, дублирующей информации (то есть функция дублирования одновременно служит и функцией подстраховки от случайных экспертных ошибок).

В Программе особо подчеркивается, что к числу достоинств метода Саати при шкалировании качественных показателей также относятся:

- «встроенность» требования взаимного дополнения экспертных оценок, которая обусловлена самой конструкцией заполняемых матриц вида  $z_{jk} = \frac{1}{z_{kj}}$ ;
- повышенная по сравнению с другими методами объективность индивидуальных экспертных оценок;
- сравнительная простота заполнения Карт на основе указанных матриц для привлекаемых в состав экспертного пула специалистов;
- хороший уровень сопоставимости индивидуальных оценок участников экспертного пула.

Согласно методу Саати, Карты экспертных оценок составляются так, чтобы при их заполнении специалисты экспертного пула использовали специальную вербально-числовую шкалу. При этом матрицы попарных сравнений должны выглядеть следующим образом:

$$Z^1 = \begin{pmatrix} z_{11}^1 & z_{12}^1 & \dots & z_{1j}^1 \\ z_{21}^1 & z_{22}^1 & \dots & z_{2j}^1 \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ z_{j1}^1 & z_{j2}^1 & \dots & z_{jj}^1 \end{pmatrix}, \quad 1 = \overline{1, n},$$

где  $z_{jk}^1$  – результат сравнения  $j$ -го фактора с  $k$ -м, полученный  $l$ -м представителем экспертного пула.

Оценки вида  $z_{jk}^1$  должны быть назначены участниками экспертного пула на основе указанной вербально-числовой шкалы так, чтобы их числовые значения распределялись следующим образом:

$$z_{jk} = \begin{cases} 1, & \text{если } j\text{-й и } k\text{-й факторы имеют одинаковую важность;} \\ 3, & \text{если } j\text{-й фактор немного важнее } k\text{-го фактора;} \\ 5, & \text{если } j\text{-й фактор важнее } k\text{-го фактора;} \\ 7, & \text{если } j\text{-й фактор значительно важнее } k\text{-го фактора;} \\ 9, & \text{если } j\text{-й фактор абсолютно важнее } k\text{-го фактора} \end{cases} .$$

Данное распределение является достаточно гибким, то есть специалисты экспертного пула могут при необходимости использовать более густую шкалу, задействуя промежуточные (то есть четные – 2, 4, 6, 8) значения  $z_{jk}^1$  – такая ситуация возможна, если экспертным пулом сообщена была обоснована и выработана более детальная классификация результатов качественного сравнения факторов, оказывающих влияние на стратегические показатели социально-экономической эффективности Программы.

Отдельные элементы матриц парных сравнений  $z_{jk}$  в Картах экспертных оценок на следующем этапе расчета стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы служат оценками отношений действительных искомых коэффициентов относительной важности указанных показателей  $z_{jk} = \frac{V_j}{V_k}$ .

#### 2.1.8. Порядок присвоения коэффициентов относительной важности факторов при использовании метода Саати

Числовая объективизированная оценка относительной важности факторов, влияющих на социально-экономическую эффективность Программы, проводится в следующей последовательности:

1. Для перечня целевых показателей Программы развития образования, составленного в соответствии с иерархической моделью развития системы образования РФ, разрабатываются Карты экспертных оценок для проведения попарных сравнений



вклада каждого из факторов в решение основных задач развития образования и в достижение целевых индикаторов Программы (то есть, как уже упоминалось выше, заполняются матрицы попарных сравнений).

2. Разработанные Карты экспертных оценок заполняются специально отобранными квалифицированными участниками экспертного пула. При заполнении должны быть учтены все перечисленные в предыдущем пункте официальные требования к процессу шкалирования качественных показателей.

3. Для строк матрицы, заполненных каждым  $l$ -м участником экспертного пула, рассчитывается произведение их  $J$  элементов и из данного произведения извлекается корень  $J$ -той степени:

$$Z_j^{*l} = \sqrt[J]{z_{11}^l \cdot z_{12}^l \cdot z_{13}^l \cdot z_{14}^l \cdot \dots \cdot z_{1J}^l} = \sqrt[J]{\prod_{k=1}^J z_{jk}^l}, \quad j = \overline{1, J}, \quad l = \overline{1, L}.$$

4. Получившиеся после извлечения корня величины суммируются, что позволяет получить на основе Карты экспертных оценок каждого участника экспертного пула следующую величину:

$$Z_{\Sigma}^{*l} = \sum_{j=1}^J Z_j^{*l};$$

5. Полученные величины нормализуются и результаты данной нормализации и являются коэффициентами относительной важности факторов социально-экономической эффективности отдельных элементов Программы с точки зрения каждого участника экспертного пула, а именно:

$$V_j^l = \frac{Z_j^{*l}}{Z_{\Sigma}^{*l}} = \frac{Z_j^{*l}}{\sum_{j=1}^J Z_j^{*l}}, \quad l = \overline{1, L}.$$

где  $V_j^l$  – коэффициент важности  $j$ -го фактора с точки зрения  $l$ -го участника экспертного пула.

6. В заключение рассчитывается среднее арифметическое полученных экспертных коэффициентов относительной важности факторов социально-экономической эффективности отдельных элементов Программы – это и есть консенсусная точка зрения экспертного пула в целом, учитывающая индивидуальные точки зрения всех его участников:

$$V_j = \frac{1}{L} \cdot \sum_{l=1}^L V_j^l, \quad j = \overline{1, J}.$$

## ***2.2. Предложения по совершенствованию методики расчета социально-экономической эффективности расходов Программы для оценки результативности Программы по количественно-качественным социально-экономическим показателям***

Для оценки социально-экономической эффективности и результативности Программы в рамках совершенствования методики данной оценки создана система стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы, которая призвана выявить направления и оценить масштаб влияния проводимых институциональных изменений системы образования на экономический рост и динамику развития социальной сферы в Российской Федерации и ее субъектах.

Данная система стратегических показателей социально-экономических эффектов реализации Программы и алгоритмы сбора данных для их расчета обеспечивают возможность комплексной обработки и обобщения информации о процессах развития образования, оценки влияния на эти процессы отдельных проектов (контрактов) в рамках Программы, а также позволяют получить структурированное представление о взаимосвязи процессов модернизации системы

образования и реализации стратегических социально-экономических приоритетов развития Российской Федерации.

Основой методологии расчета показателей социально-экономической эффективности реализации Программы является требование приоритета достоверности и отражения реальных процессов в системе образования. Соблюдению данного требования способствуют базовые принципы, положенные в основу настоящих Предложений для расчета стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы и заключающиеся в следующем:

1) Охват в процессе оценки социально-экономической эффективности Программы максимального числа ее практических эффектов и результатов. Данный принцип предполагает, что разработанная в настоящих Предложениях система показателей оценки эффективности Программы должна учитывать:

- как позитивные, так и негативные эффекты от реализации Программы,
- как прямые, так и косвенные эффекты от реализации Программы.

2) Сопоставимость динамических рядов оценочных показателей, содержащихся в настоящих Предложениях для расчета стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы.

3) Объективность оценочных показателей: при расчете должны использоваться объективные официальные данные, а в случаях привлечения экспертов и сбора экспертных оценок результаты данного типа исследований должны приводиться к объективной консенсусной оценке с помощью весовых коэффициентов и за счет задействования максимально возможного числа привлеченных экспертов необходимого уровня компетентности.

4) Комплексность оценки социально-экономической эффективности Программы. Данный принцип подразумевает обязательное наличие в настоящих Предложениях сводного, интегрального показателя эффективности Программы, учитывающего оценки всех перечисленных выше типов эффектов.

5) Учет структурных составляющих процесса реализации Программы. Данный принцип дополняет принцип комплексности и предполагает, что использование настоящих Предложений для оценки социально-экономического эффекта реализации Программы обеспечивает возможность выявлять отдельные обобщающие показатели социально-экономической эффективности для:

- федерального уровня и уровня субъекта РФ;
- отдельных мероприятий, проектов (контрактов) и Программы в целом;
- отдельных уровней образования и системы образования в целом.

При проведении расчета стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы достигаются следующие четыре основные цели:

- 1) получение достоверной картины количественных и качественных результатов реализации завершенных этапов Программы;
- 2) выявление вклада данных результатов в общие итоги социально-экономического развития страны за соответствующие периоды;
- 3) формулировка выводов о социально-экономической эффективности Программы на основе выявленного ранее вклада результатов реализации Программы и динамики данного вклада на протяжении всех завершенных этапов реализации;

4) разработка рекомендации по повышению социально-экономической эффективности Программы в будущем.

Для достижения вышеперечисленных целей расчета стратегических показателей социально-экономических эффектов реализации Программы требуется решить конкретные практические задачи:

- разработать методику проведения оценки;
- создать инструментарий, удовлетворяющий целям оценки и логике созданной для нее методической основы;
- сформировать массив статистических данных и экспертных оценок результативности Программы на федеральном и региональном уровнях;
- привести к сопоставимому виду плановые и фактические показатели по результатам выполнения государственных контрактов в рамках Программы на федеральном и региональном уровнях;
- выявить основные факторы близости или расхождения плановых и фактических показателей результативности государственных контрактов в рамках Программы на федеральном и региональном уровнях;
- систематизировать и обобщить полученные итоговые данные об эффективности Программы на федеральном и региональном уровне;
- сделать выводы о путях минимизации расхождений между плановыми и фактическими показателями результативности Программы и о путях максимизации социально-экономической эффективности Программы.

В соответствии с охарактеризованными выше принципами, целями и задачами оценки эффективности Программы расчет непосредственных показателей ее влияния на социально-экономическую ситуацию в стране можно производить с помощью разработанной в настоящих Предложениях

системы стратегических показателей (СП) социально-экономической эффективности Программы.

Система стратегических показателей должна обеспечивать структурно-интегральную оценку воздействия Программы на систему образования и отдельные ее элементы – как на федеральном уровне, так и на уровне отдельных субъектов Российской Федерации.

Система стратегических показателей разработана в соответствии с утвержденными в Программе.

### ***Целевые показатели Программы<sup>4</sup>***

Конкретные целевые показатели Программы распределены между ее основными задачами, а именно:

**Задача 1:** Модернизация общего и дошкольного образования как института социального развития (3 1).

**Задача 2:** Приведение содержания и структуры профессионального образования в соответствие с потребностями рынка труда (3 2).

**Задача 3:** Развитие системы оценки качества образования и востребованности образовательных услуг (3 3).

Перечень целевых показателей Программы с распределением их по задачам и соотнесенным с ними стратегическим показателям (СП) социально-экономической эффективности содержится в таблице ниже.

---

<sup>4</sup> Целевые индикаторы и целевые показатели Программы содержатся в Приложении № 1 к Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы.

**Распределение целевых показателей Программы в соответствии с задачами  
и стратегическими показателями социально-экономической эффективности Программы**

Номер целевого показателя	Наименование целевого показателя	Задача	Стратегический показатель (СП)	
			Номер СП	Наименование СП
1.	Доля детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов, которым созданы условия для получения качественного общего образования (в том числе с использованием дистанционных образовательных технологий), в общей численности детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов школьного возраста.	3 1	<b>СП 1</b>	<i>Уровень вклада образования в процесс социализации учащихся</i>
2.	Доля школьников, которым предоставлена возможность обучаться в соответствии с основными современными требованиями, в общей численности школьников.	3 1	<b>СП 2</b>	<i>Уровень модернизации процесса школьного образования</i>
3.	Доля семей, чьи дети старшего дошкольного	3 1	<b>СП 1</b>	<i>Уровень вклада образования в</i>

Номер целевого показателя	Наименование целевого показателя	Задача	Стратегический показатель (СП)	
			Номер СП	Наименование СП
	возраста имеют возможность получать доступные качественные услуги дошкольного образования, в общей численности семей, имеющих детей старшего дошкольного возраста.			<i>процесс социализации учащихся</i>
4.	Доля детей школьного возраста, имеющих возможность по выбору получать доступные качественные услуги дополнительного образования, в общей численности детей школьного возраста.	3 1	<b>СП 2</b>	<i>Уровень модернизации процесса школьного образования</i>
5.	Доля семей, имеющих возможность посещать досуговые мероприятия в образовательных учреждениях по месту жительства во внеучебное время, в общей численности семей, имеющих детей школьного возраста.	3 1	<b>СП 1</b>	<i>Уровень вклада образования в процесс социализации учащихся</i>



Номер целевого показателя	Наименование целевого показателя	Задача	Стратегический показатель (СП)	
			Номер СП	Наименование СП
6.	Доля учителей, прошедших обучение по новым адресным моделям повышения квалификации и имевших возможность выбора программ обучения, в общей численности учителей.	3 1	<b>СП 3</b>	<i>Уровень совершенства программ повышения квалификации и переподготовки для преподавательских и управленческих кадров системы образования</i>
7.	Доля специалистов преподавательского и управленческого корпуса системы дошкольного и общего образования, обеспечивающих распространение современных моделей доступного и качественного образования, а также моделей региональных и муниципальных образовательных систем, обеспечивающих государственно-общественный характер управления образованием, в общей численности специалистов преподавательского и	3 1	<b>СП 3</b>	<i>Уровень совершенства программ повышения квалификации и переподготовки для преподавательских и управленческих кадров системы образования</i>

Номер целевого показателя	Наименование целевого показателя	Задача	Стратегический показатель (СП)	
			Номер СП	Наименование СП
	управленческого корпуса системы дошкольного и общего образования.			
8.	Доля образовательных систем субъектов Российской Федерации и муниципалитетов, охваченных процессами переподготовки и повышения квалификации преподавательского и управленческого корпуса системы дошкольного и общего образования на базе площадок, созданных для распространения современных моделей доступного и качественного образования, а также моделей региональных и муниципальных образовательных систем, обеспечивающих государственно-общественный характер управления образованием, в общей численности образовательных систем субъектов	3 1	<b>СП 3</b>	<i>Уровень совершенства программ повышения квалификации и переподготовки для преподавательских и управленческих кадров системы образования</i>

Номер целевого показателя	Наименование целевого показателя	Задача	Стратегический показатель (СП)	
			Номер СП	Наименование СП
	Российской Федерации и муниципалитетов.			
9.	Доля учителей, эффективно использующих современные образовательные технологии (в том числе информационные коммуникационные технологии) в профессиональной деятельности, в общей численности учителей.	3 1	<b>СП 3</b>	<i>Уровень совершенства программ повышения квалификации и переподготовки для преподавательских и управленческих кадров системы образования</i>
10.	Доля учителей, участвующих в деятельности профессиональных сетевых сообществ и саморегулируемых организаций и регулярно получающих в них профессиональную помощь и поддержку, в общей численности учителей.	3 1	<b>СП 3</b>	<i>Уровень совершенства программ повышения квалификации и переподготовки для преподавательских и управленческих кадров системы образования</i>
11.	Доля выпускников 9 классов, проживающих в сельской местности, на удаленных и труднодоступных территориях, которым предоставлена возможность выбора профиля	3 1	<b>СП 3</b>	<i>Уровень совершенства программ повышения квалификации и переподготовки для преподавательских и управленческих</i>

Номер целевого показателя	Наименование целевого показателя	Задача	Стратегический показатель (СП)	
			Номер СП	Наименование СП
	обучения, в том числе дистанционного или в учреждениях профессионального образования, в общей численности выпускников 9 классов, проживающих в сельской местности, на удаленных и труднодоступных территориях.			<i>кадров системы образования</i>
12.	Доля занятых в экономике, прошедших за отчетный год обучение по программам непрерывного образования (включая повышение квалификации, переподготовку), в том числе в ресурсных центрах на базе учреждений профессионального образования, в общей численности занятых в экономике.	3 2	<b>СП 4</b>	<i>Уровень соответствия системы профессионального образования потребностям рынка труда</i>
13.	Доля студентов учреждений начального профессионального образования и среднего профессионального образования, обучающихся	3 2	<b>СП 4</b>	<i>Уровень соответствия системы профессионального образования потребностям рынка труда</i>

Номер целевого показателя	Наименование целевого показателя	Задача	Стратегический показатель (СП)	
			Номер СП	Наименование СП
	по образовательным программам, в реализации которых участвуют работодатели (включая организацию учебной и производственной практики, предоставление оборудования и материалов, участие в разработке образовательных программ и оценке результатов их освоения, проведении учебных занятий), в общей численности студентов учреждений начального и среднего профессионального образования.			
14.	Доля выпускников дневной (очной) формы обучения по основным образовательным программам профессионального образования (включая программы высшего профессионального образования),	3 2	<b>СП 4</b>	<i>Уровень соответствия системы профессионального образования потребностям рынка труда</i>

Номер целевого показателя	Наименование целевого показателя	Задача	Стратегический показатель (СП)	
			Номер СП	Наименование СП
	трудоустроившихся не позднее завершения первого года после выпуска, в общей численности выпускников дневной (очной) формы обучения по основным образовательным программам профессионального образования соответствующего года.			
15.	Рост обеспеченности учебно-лабораторными помещениями по нормативу на одного студента по отношению к 2005 году.	3 2	<b>СП 4</b>	<i>Уровень соответствия системы профессионального образования потребностям рынка труда</i>
16.	Доля студентов, обучающихся по программам, в которые включена возможность их частичной реализации (в том числе стажировки) в зарубежных вузах, в общей численности студентов вузов.	3 2	<b>СП 4</b>	<i>Уровень соответствия системы профессионального образования потребностям рынка труда</i>
17.	Доля преподавателей, которые работают в вузах,	3 2	<b>СП 4</b>	<i>Уровень соответствия системы</i>

Номер целевого показателя	Наименование целевого показателя	Задача	Стратегический показатель (СП)	
			Номер СП	Наименование СП
	участвующих в межвузовской кооперации, и имеют возможность проводить исследования на базе других учреждений, в общей численности преподавателей вузов.			<i>профессионального образования потребностям рынка труда</i>
18.	Доля семей, имеющих возможность оперативно в электронном виде получать информацию об успеваемости своих детей, в общей численности семей, имеющих детей школьного возраста.	3 3	<b>СП 5</b>	<i>Уровень совершенства систем обратной связи при оценке качества и востребованности образовательных услуг</i>
19.	Доля образовательных учреждений, открыто предоставляющих достоверную публичную информацию о своей деятельности на основе системы автоматизированного мониторинга, в общем числе образовательных учреждений.	3 3	<b>СП 5</b>	<i>Уровень совершенства систем обратной связи при оценке качества и востребованности образовательных услуг</i>
20.	Количество уровней образования, на которых реализуются возможности объективной оценки	3 3	<b>СП 5</b>	<i>Уровень совершенства систем обратной связи при оценке качества</i>

Номер целевого показателя	Наименование целевого показателя	Задача	Стратегический показатель (СП)	
			Номер СП	Наименование СП
	качества образования.			<i>и востребованности образовательных услуг</i>
21.	Доля обучающихся в общей численности обучающихся на всех уровнях образования, получивших оценку своих достижений (в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий) через добровольные и обязательные процедуры оценивания для построения на основе этого индивидуальной образовательной траектории, способствующей социализации личности.	3 3	<b>СП 1</b>	<i>Уровень вклада образования в процесс социализации учащихся</i>
22.	Доля органов управления образованием субъектов Российской Федерации, интегрированных с единой информационно-аналитической системой управления	3 3	<b>СП 5</b>	<i>Уровень совершенства систем обратной связи при оценке качества и востребованности образовательных услуг</i>



Номер целевого показателя	Наименование целевого показателя	Задача	Стратегический показатель (СП)	
			Номер СП	Наименование СП
	образовательной средой, в общем числе органов управления образованием субъектов Российской Федерации.			
23.	Доля укрупненных направлений подготовки и специальностей, в отношении которых внедрены механизмы сертификации квалификаций выпускников образовательных учреждений профессионального образования, в общем числе укрупненных направлений подготовки и специальностей.	3 3	<b>СП 5</b>	<i>Уровень совершенства систем обратной связи при оценке качества и востребованности образовательных услуг</i>
24.	Доля укрупненных направлений подготовки и специальностей, по которым осуществляется общественно-профессиональная аккредитация реализуемых образовательных программ, в общем числе укрупненных направлений	3 3	<b>СП 5</b>	<i>Уровень совершенства систем обратной связи при оценке качества и востребованности образовательных услуг</i>

Номер целевого показателя	Наименование целевого показателя	Задача	Стратегический показатель (СП)	
			Номер СП	Наименование СП
	подготовки и специальностей.			

2.2.1. Основные стратегические показатели социально-экономической эффективности Программы

- СП 1 – Уровень вклада образовательной системы в процесс социализации учащихся<sup>5</sup>.
- СП 2 – Уровень модернизации процесса школьного образования.
- СП 3 – Уровень совершенства программ повышения квалификации и переподготовки для преподавательских и управленческих кадров системы образования.
- СП 4 – Уровень соответствия системы профессионального образования потребностям рынка труда.
- СП 5 – Уровень совершенства систем обратной связи при оценке качества и востребованности образовательных услуг.

2.2.2. Содержание Карт экспертных оценок отдельных проектов, мероприятий и событий в рамках Программы, используемых для расчета стратегических показателей ее социально-экономической эффективности

- **Для показателя «Уровень вклада образования в процесс социализации учащихся» (СП 1)**
  - влияние на обеспечение равных образовательных возможностей для детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов;
  - влияние на степень охвата детей дошкольного возраста программами дошкольного образования, подготовки и адаптации к школе;

---

<sup>5</sup> В том числе социализацию детей с ограниченными возможностями и дошкольную социализацию детей младшего возраста, т. е. дошкольную адаптацию (см. пп. 1, 3 задачи № 1 Приложения № 1 к Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы).

- влияние на доступность для школьников и членов их семей досуговых мероприятий в образовательных учреждениях;
  - влияние на степень внедрения социализирующих программ построения индивидуальной образовательной траектории.
- ***Для показателя «Уровень модернизации процесса школьного образования» (СП 2)***
    - влияние на степень распространенности современных стандартов образования в школьных учреждениях;
    - влияние на степень доступности / востребованности качественных услуг дополнительного образования для школьников;
    - влияние на степень доступности профильного обучения для старших школьников в сельской местности, удаленных и труднодоступных территориях.
  - ***Для показателя «Уровень эффективности процессов повышения квалификации и переподготовки для преподавательских и управленческих кадров системы образования» (СП 3)***
    - влияние на степень распространенности среди преподавательских и управленческих кадров адресных моделей повышения квалификации;
    - влияние на степень востребованности преподавательскими и управленческими кадрами современных образовательных моделей;
    - влияние на степень распространенности среди преподавательских и управленческих кадров программ переподготовки и повышения квалификации с использованием площадок современных образовательных моделей;
    - влияние на степень востребованности преподавательскими и управленческими кадрами моделей региональных и муниципальных систем государственно-общественного управления образованием;

- влияние на степень распространенности среди преподавательских и управленческих кадров программ переподготовки и повышения квалификации с использованием площадок региональных и муниципальных систем государственно-общественного управления образованием;
  - влияние на степень распространенности в учительской среде современных образовательных технологий<sup>6</sup>;
  - влияние на уровень вовлеченности учителей в деятельность профессиональных сетевых сообществ и саморегулируемых организаций;
  - влияние на результативность функционирования профессиональных учительских сетевых сообществ и саморегулируемых организаций.
- **Для показателя «Уровень соответствия системы профессионального образования потребностям рынка труда» (СП 4)**
    - влияние на степень распространенности программ непрерывного образования<sup>7</sup> среди экономически активного населения страны;
    - влияние на степень вовлеченности студентов в программы начального и среднего профессионального образования с участием работодателей<sup>8</sup>;
    - влияние на скорость профильного трудоустройства выпускников дневной / очной формы получения профессионального образования;

<sup>6</sup> В том числе информационных коммуникационных технологий (см. п. 9 задачи № 1 Приложения № 1 к Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы).

<sup>7</sup> В том числе программ повышения квалификации и переподготовки, в том числе программ на базе ресурсных центров учреждений профессионального образования (см. п. 12 задачи № 2 Приложения № 1 к Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы).

<sup>8</sup> В том числе в организацию учебной и производственной практики, предоставление оборудования и материалов, участие в разработке образовательных программ и оценке результатов их освоения, проведении учебных занятий (см. п. 13 задачи № 2 Приложения № 1 к Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы).

- влияние на степень обеспеченности студентов учебно-лабораторными помещениями;
  - влияние на степень вовлеченности студентов в образовательные программы с участием зарубежных вузов;
  - влияние на интенсивность межвузовской кооперации среди преподавателей вузов;
  - влияние на глубину внедрения механизмов квалификационной сертификации выпускников в учреждения профессионального образования по укрупненным направлениям подготовки и специализации;
  - влияние на степень распространенности практики общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ среди учреждений профессионального образования по укрупненным направлениям подготовки и специализации.
- ***Для показателя «Уровень совершенства систем обратной связи при оценке качества и востребованности образовательных услуг» (СП 5)***
    - влияние на степень распространенности среди семей школьников систем оперативного электронного информирования об успеваемости;
    - влияние на общий уровень открытости образовательных учреждений, достигаемый путем предоставления достоверной публичной информации в системе автоматизированного мониторинга деятельности образовательных учреждений;
    - влияние на распространенность систем объективной оценки качества образования по уровням образовательной системы;
    - влияние на степень интегрированности региональных органов управления образованием в единую информационно-аналитическую систему управления.

Настоящие Предложения к методике расчета социально-экономической эффективности реализации Программы предусматривают процедуру расчета стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы, выстроенную следующим образом:

- 1) производится интегральная оценка объективных статистических данных по результатам прошедших периодов реализации Программы;
- 2) производится объективизация субъективных экспертных оценок отдельных событий и мероприятий Программы;
- 3) рассчитывается консенсусная оценка на основе объективизированных по методу Саати экспертных оценок.

Затем на основе стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы выстраивается итоговая интегральная оценка этой эффективности.

### 2.2.3. Интегральная модель влияния результатов реализации Программы на социально-экономическое положение в стране

На социально-экономическую ситуацию в стране или отдельных ее субъектах влияет множество разнонаправленных факторов. Влияние некоторых из них можно выделить, измерить и спрогнозировать их последствия, однако во многих случаях можно говорить только о тенденциях (повышение или замедление темпов роста), которые сложно или невозможно формализовать в числовом выражении. Факторы, влияющие на социальную и экономическую сферы, могут носить как внутренний (эндогенный), так и внешний (экзогенный) характер. В первом случае они поддаются изменению, во втором – в задачи экономистов, социологов и политиков входит только использование таких факторов или смягчение их негативных последствий.

Развитие системы образования, несомненно, является одним из внутренних (эндогенных) факторов, который возможно и необходимо использовать для ускорения темпов экономического роста и улучшения состояния социальной сферы. Существует множество исследований, подтверждающих, что исторически прежде всего человеческий, а не физический капитал был основным двигателем экономического прогресса в развитых странах. Такое влияние не всегда можно формализовать с помощью точных статистических выкладок, однако не вызывает сомнения, что совершенствование и модернизация образовательной системы вносит значительный вклад в экономический рост благодаря таким своим последствиям, как:

- формирование более эффективно действующей рабочей силы, обладающей необходимыми знаниями и навыками;
- выдвижение на руководящие должности в административных учреждениях, государственных и частных компаниях людей, получивших качественное образование;
- создание систем обучения и подготовки кадров, отвечающих актуальным требованиям экономики;
- подготовка высококвалифицированных научных кадров, которые могут заниматься развитием и внедрением новых технологий и т. д.

В большинстве случаев при развитии системы образования наибольшее влияние на темпы экономического роста оказывает не только количественное расширение возможностей получить образование, но и повышение его качественного уровня, а также своевременная адаптация программ общего и особенно профессионального обучения к изменяющимся условиям развития экономики и требованиям к квалификации работников. Эти соображения в полной мере были отражены при формировании перечня стратегических целей и задач развития системы образования Российской Федерации в рамках Программы.



При попытке оценить вклад тех или иных мероприятий, нацеленных на развитие системы образования, в динамику социально-экономической сферы, исследователи неизбежно сталкиваются с двумя ключевыми проблемами.

*Во-первых*, в большинстве случаев реформы в области образования и связанные с этим финансовые вложения дают свой эффект через достаточно длительный промежуток времени. Это очевидно в случае дошкольного или общеобразовательного уровня образования, но верно также и в случаях с реформами профессионального образования. Временной лаг возникает благодаря действию целого ряда факторов, в том числе в связи с затратами времени, необходимыми для:

- создания и отработки новых и усовершенствованных методик образования;
- внедрения данных методик образования и обучения им педагогического состава;
- модернизации существующей инфраструктуры или создание новой;
- обучения слушателей;
- поиска работы, адаптации на новом рабочем месте, получения практических навыков применения полученных знаний.

В связи с этим при оценке влияния тех или иных стратегических показателей (или их составляющих) на экономический рост необходимо вводить временные коэффициенты, отражающие лаг воздействия конкретной составляющей показателя на социально-экономическую сферу, в частности, влияние в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах.

Кроме того, при оценке социально-экономических эффектов Программы необходимо учитывать еще и отложенное воздействие на

ситуацию показателей, достигнутых на предыдущих этапах реализации Программы.

Таким образом, для объективной и научно обоснованной оценки социально-экономического воздействия Программы необходимо создать устойчивую систему измерения факторов и стратегических показателей такого влияния, данные которой нужно отслеживать ежегодно на регулярной основе.

Во-вторых, важным фактором, затрудняющим оценку социально-экономического воздействия Программы в отдельных регионах, являются миграционные процессы как внутри страны, так и за ее пределами. Для учета воздействия миграционных процессов на степень социально-экономического воздействия Программы на ситуацию в стране или отдельном регионе, необходимо ввести в модель коэффициенты миграционной привлекательности отдельных регионов, устанавливаемые на основе статистических данных о таких региональных процессах.

Таким образом, интегрированный федеральный показатель социально-экономической эффективности Программы на текущий момент времени первично может быть рассчитан по следующей формуле:

$$??^2 = \sum_{i=1}^{k1} (t_{1i} \cdot ??^1_i) + \sum_{i=1}^{k2} (t_{2i} \cdot ??^2_i) + \dots + \sum_{i=1}^{kn} (t_{ni} \cdot ??^n_i) \quad (1),$$

где  $t_{n1}, t_{n2}, \dots, t_{nk}$  - временные коэффициенты, присваиваемые той или иной составляющей n-го стратегического показателя;  $СП_1^n, СП_2^n, \dots, СП_k^n$  - составляющие n-го стратегического показателя.

В дальнейшем, по мере реализации проектов, накопления базы данных экспертных оценок и набора стандартизированных статистических данных, может быть учтено влияние показателей предыдущих периодов, то есть тех исторических эффектов Программы, которые начали оказывать отложенное воздействие на экономический рост к настоящему моменту:

$$??^{j} = ??^{j_1} + ??^{j_2} + \dots + ??^{j_m} \quad (2),$$

где  $m$  – количество лет, за которые оценено влияние показателей предыдущих периодов.

Интегральный показатель по отдельным регионам, как упоминалось выше, должен учитывать коэффициенты миграционной привлекательности ( $M_i$ ):

$$??^{j_i} = \sum_{i=1}^{k_1} (M_{1i} \cdot t_{1i} \cdot ??^{j_1}) + \sum_{i=1}^{k_2} (M_{2i} \cdot t_{2i} \cdot ??^{j_2}) + \dots + \sum_{i=1}^{k_n} (M_{ni} \cdot t_{ni} \cdot ??^{j_n}) \quad (3).$$

Как и любые другие комплексные коэффициенты, интегрированные показатели федерального и регионального уровня социально-экономической эффективности Программы имеют ценность не столько в абсолютном, сколько в относительном (динамическом) выражении, то есть при сравнении с плановыми значениями или со значениями предшествующих периодов. Поскольку развитие системы образования является лишь одним из факторов, влияющих на социально-экономическую ситуацию в стране, оценка его влияния не позволит дать точный результат, например, в процентах от достигнутого темпа экономического роста, но, тем не менее, позволит спрогнозировать степень усиления или ослабления влияния образования на социально-экономические процессы в стране и в отдельных ее регионах.

**Карты экспертных оценок  
в разбивке по стратегическим показателям**

*Карта 1 – для стратегического показателя «Уровень вклада образовательной системы в процесс социализации учащихся» (СП 1):*

<b>Оцениваемое:</b>	<b>Уровень образования<sup>9</sup></b>	<b>Экспертная оценка</b>
– влияние на обеспечение равных образовательных возможностей для детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов;		
– влияние на степень охвата детей дошкольного возраста программами предшкольного образования, подготовки и адаптации к школе;		
– влияние на доступность для школьников и членов их семей досуговых мероприятий в образовательных учреждениях;		
– влияние на степень внедрения социализирующих программ построения индивидуальной образовательной траектории.		

<sup>9</sup> В случае, если в данном столбце уровень образования не обозначен, соответствующий показатель влияет на все уровни образовательной системы.

*Карта 2 – для стратегического показателя «Уровень модернизации процесса школьного образования» (СП 2):*

<b>Оцениваемое:</b>	<b>Уровень образования</b>	<b>Экспертная оценка</b>
– влияние на степень распространенности современных стандартов образования в школьных учреждениях;		
– влияние на степень доступности / востребованности качественных услуг дополнительного образования для школьников;		
– влияние на степень доступности профильного обучения для старших школьников в сельской местности, удаленных и труднодоступных территориях.		

*Карта 3 – для стратегического показателя «Уровень совершенства программ повышения квалификации и переподготовки для преподавательских и управленческих кадров системы образования» (СП 3):*

<b>Оцениваемое:</b>	<b>Уровень образования</b>	<b>Экспертная оценка</b>
– влияние на степень распространенности среди преподавательских и управленческих кадров адресных		

<b>Оцениваемое:</b>	<b>Уровень образования</b>	<b>Экспертная оценка</b>
моделей повышения квалификации;		
– влияние на степень востребованности преподавательскими и управленческими кадрами современных образовательных моделей;		
– влияние на степень распространенности среди преподавательских и управленческих кадров программ переподготовки и повышения квалификации с использованием площадок современных образовательных моделей;		
– влияние на степень востребованности преподавательскими и управленческими кадрами моделей региональных и муниципальных систем государственно-общественного управления образованием;		
– влияние на степень распространенности среди преподавательских и		

<b>Оцениваемое:</b>	<b>Уровень образования</b>	<b>Экспертная оценка</b>
управленческих кадров программ переподготовки и повышения квалификации с использованием площадок региональных и муниципальных систем государственно-общественного управления образованием;		
– влияние на степень распространенности в учительской среде современных образовательных технологий;		
– влияние на уровень вовлеченности учителей в деятельность профессиональных сетевых сообществ и саморегулируемых организаций;		
– влияние на результативность функционирования профессиональных учительских сетевых сообществ и саморегулируемых организаций.		

*Карта 4 – для стратегического показателя «Уровень соответствия системы профессионального образования потребностям рынка труда» (СП 4):*

<b>Оцениваемое:</b>	<b>Уровень образования</b>	<b>Экспертная оценка</b>

<b>Оцениваемое:</b>	<b>Уровень образования</b>	<b>Экспертная оценка</b>
– влияние на степень распространенности программ непрерывного образования среди экономически активного населения страны;		
– влияние на степень вовлеченности студентов в программы начального и среднего профессионального образования с участием работодателей;		
– влияние на скорость профильного трудоустройства выпускников дневной / очной формы получения профессионального образования;		
– влияние на степень обеспеченности студентов учебно-лабораторными помещениями;		
– влияние на степень вовлеченности студентов в образовательные программы с участием зарубежных вузов;		
– влияние на интенсивность межвузовской кооперации среди преподавателей вузов;		
– влияние на глубину внедрения механизмов квалификационной сертификации выпускников в		



<b>Оцениваемое:</b>	<b>Уровень образования</b>	<b>Экспертная оценка</b>
учреждения профессионального образования по укрупненным направлениям подготовки и специализации;		
– влияние на степень распространенности практики общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ среди учреждений профессионального образования по укрупненным направлениям подготовки и специализации.		

*Карта 5 – для стратегического показателя «Уровень совершенства систем обратной связи при оценке качества и востребованности образовательных услуг» (СП 5):*

<b>Оцениваемое:</b>	<b>Уровень образования</b>	<b>Экспертная оценка</b>
– влияние на степень распространенности среди семей школьников систем оперативного электронного информирования об успеваемости;		
– влияние на общий уровень открытости образовательных учреждений, достигаемый путем предоставления достоверной		

<b>Оцениваемое:</b>	<b>Уровень образования</b>	<b>Экспертная оценка</b>
<p>публичной информации в системе автоматизированного мониторинга деятельности образовательных учреждений;</p>		
<p>– влияние на распространенность систем объективной оценки качества образования по уровням образовательной системы;</p>		
<p>– влияние на степень интегрированности региональных органов управления образованием в единую информационно-аналитическую систему управления.</p>		

### **3. Формирование перечня исходных данных, необходимых для расчета критериев, и источников их получения**

#### ***3.1. Необходимые данные для расчета стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы***

В целях проведения расчетов значений стратегических показателей социально-экономической эффективности Программы требуется получить достоверную информацию о характеристиках систем образования от статистических органов, министерств и ведомств, а также непосредственно от участников образовательных проектов (контрактов) в рамках Программы.

Источниками необходимой информации в первую очередь выступают следующие организации: Федеральная служба государственной статистики (собираемые и обобщаемые ей данные оперативной и отраслевой статистики, а также данные статистических ежегодников и справочников) и государственным заказчиком Программы (Министерством образования и науки Российской Федерации, а также Министерством экономического развития Российской Федерации как органом, координирующим отчетность по Федеральным целевым программам). Кроме того, данные могут быть получены из результатов специализированных опросов общественного мнения, а также из иных официальных или открытых источников.

Система стратегических показателей социально-экономической эффективности и результативности Программы опирается, во-первых, на уже существующую в России систему сбора статистической информации, и во-вторых, на специально создаваемую систему сбора недостающей и срочной информации в ходе мониторинга реализации Программы.

Стандартная статистическая и специфическая срочная информация используются при расчете всех разработанных в рамках настоящих Предложений стратегических показателей (СП) социально-экономической эффективности Программы, в частности:

- *СП 1 – Уровень вклада образования в процесс социализации учащихся;*
- *СП 2 – Уровень модернизации процесса школьного образования;*
- *СП 3 – Уровень эффективности процессов повышения квалификации и переподготовки для преподавательских и управленческих кадров системы образования;*
- *СП 4 – Уровень соответствия системы профессионального образования потребностям рынка труда;*
- *СП 5 – Уровень совершенства систем обратной связи при оценке качества и востребованности образовательных услуг.*

#### *Статистические данные для расчета стратегических показателей*

- *Для показателя «Уровень вклада образования в процесс социализации учащихся» (СП 1)*
  - удельный вес детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов, которым предоставлены равные образовательные возможности, среди общего количества детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов;
  - удельный вес детей дошкольного возраста, охваченных программами дошкольного образования, подготовки и адаптации к школе, среди общего количества детей дошкольного возраста;
  - удельный вес школьников и членов их семей, у которых имеется возможность участия в досуговых мероприятиях в образовательных учреждениях по месту жительства, среди общего количества школьников и членов их семей;
  - удельный вес учащихся, которые получили доступ к социализирующим программам построения индивидуальной

образовательной траектории, среди общего количества учащихся всех уровней системы образования.

- ***Для показателя «Уровень модернизации процесса школьного образования» (СП 2)***

- удельный вес школьных учреждений, в которых получили распространение современные стандарты образования, среди общего числа школьных учреждений;
- удельный вес школьников, которым доступны качественные услуги дополнительного образования, среди общего числа школьников;
- удельный вес школьников, которые пользуются качественными услугами дополнительного образования, среди общего числа школьников;
- удельный вес старших школьников в сельской местности, удаленных и труднодоступных территориях, которым предоставлена возможность профильного обучения, среди общего числа старших школьников в сельской местности, удаленных и труднодоступных территориях.

- ***Для показателя «Уровень эффективности процессов повышения квалификации и переподготовки для преподавательских и управленческих кадров системы образования» (СП 3)***

- удельный вес специалистов преподавательского и управленческого корпуса, принявших участие в реализации адресных моделей повышения квалификации, среди общего количества специалистов преподавательского и управленческого корпуса;
- удельный вес специалистов преподавательского и управленческого корпуса, реализующих современные образовательные модели, среди общего количества специалистов преподавательского и управленческого корпуса;

- удельный вес специалистов преподавательского и управленческого корпуса, прошедших переподготовку и повысивших квалификацию с использованием площадок современных образовательных моделей, среди общего количества специалистов преподавательского и управленческого корпуса;
- удельный вес специалистов преподавательского и управленческого корпуса, принимающих участие в реализации модели региональных и муниципальных систем государственно-общественного управления образованием, среди общего количества специалистов преподавательского и управленческого корпуса;
- удельный вес специалистов преподавательского и управленческого корпуса, прошедших переподготовку и повысивших квалификацию с использованием площадок региональных и муниципальных систем государственно-общественного управления образованием;
- удельный вес учителей, применяющих в профессиональной деятельности современные образовательные технологии<sup>10</sup>, среди общего количества учителей;
- удельный вес учителей, вовлеченных в деятельность профессиональных сетевых сообществ и саморегулируемых организаций, среди общего количества учителей;
- удельный вес учителей, воспользовавшихся результатами функционирования профессиональных учительских сетевых сообществ и саморегулируемых организаций, среди общего количества учителей.

---

<sup>10</sup> В том числе информационных коммуникационных технологий (см. п. 9 задачи № 1 Приложения № 1 к Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы).

• **Для показателя «Уровень соответствия системы профессионального образования потребностям рынка труда» (СП 4)**

- удельный вес занятого населения, принимающего участие в программах непрерывного образования<sup>11</sup>, среди общей численности экономически активного населения страны;
- удельный вес студентов, вовлеченных в программы начального и среднего профессионального образования с участием работодателей<sup>12</sup>, среди общего количества студентов;
- скорость профильного трудоустройства выпускников дневной / очной формы получения профессионального образования, измеренная как количество лет, затраченных на поиск работы по специальности после завершения образования;
- уровень обеспеченности студентов учебно-лабораторными помещениями в расчете на одного студента;
- удельный вес студентов, вовлеченных в образовательные программы с участием зарубежных вузов, среди общего количества студентов;
- удельный вес преподавателей вузов, принимающих участие в межвузовской кооперации, среди общего количества преподавателей вузов;
- доля укрупненных направлений подготовки и специализации в учреждениях профессионального образования, для которых используются механизмы квалификационной сертификации

---

<sup>11</sup> В том числе программ повышения квалификации и переподготовки, в том числе программ на базе ресурсных центров учреждений профессионального образования (см. п. 12 задачи № 2 Приложения № 1 к *Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы*).

<sup>12</sup> В том числе в организацию учебной и производственной практики, предоставление оборудования и материалов, участие в разработке образовательных программ и оценке результатов их освоения, проведении учебных занятий (см. п. 13 задачи № 2 Приложения № 1 к *Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы*).

выпускников, в общем количестве укрупненных направлений подготовки и специализации в учреждениях профессионального образования;

– удельный вес учреждений профессионального образования, в которых применяется практика общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ по укрупненным направлениям подготовки и специализации, среди общего количества учреждений профессионального образования.

• ***Для показателя «Уровень совершенства систем обратной связи при оценке качества и востребованности образовательных услуг» (СП 5)***

– удельный вес семей школьников, получивших доступ к системам оперативного электронного информирования об успеваемости, среди общего количества семей школьников;

– удельный вес «открытых» образовательных учреждений, то есть образовательных учреждений, предоставляющих достоверную публичную информацию о своей деятельности в системе автоматизированного мониторинга деятельности образовательных учреждений, среди общего количества образовательных учреждений;

– доля уровней образовательной системы, на которых используются системы объективной оценки качества образования, среди общего числа уровней образовательной системы;

– удельный вес региональных органов управления образованием, интегрированных в единую информационно-аналитическую систему управления, среди общего количества региональных органов управления образованием.



### ***3.2. Источники получения необходимых данных для оценки социально-экономической эффективности Программы***

Перечень исходной требуемой для проведения анализа информации с указанием источников ее получения по каждому ключевому показателю и с указанием стратегического показателя социально-экономической эффективности Программы, для расчета которого она используется, приведен ниже.

В целом можно сказать, что необходимые данные могут быть либо получены из результатов уже осуществляющихся регулярных статистических обследований и публикаций Федеральной службы государственной статистики, либо затребованы у заказчиков и исполнителей конкретных проектов (контрактов) и мероприятий Программы развития образования, а также государственных органов, имеющих отношение к регулированию и контролю выполнения конкретных проектов (контрактов) и мероприятий Программы развития образования как на федеральном, так и на региональном уровне, либо получены в ходе специальных целевых исследований.

#### ***Данные, которые могут быть получены из материалов регулярных исследований и публикаций Федеральной службы государственной статистики:***

*Для показателя «Уровень вклада образования в процесс социализации учащихся» (СП 1)*

- общее количество детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов;
- общее количество детей дошкольного возраста;
- общее количество школьников и членов их семей;
- общее количество учащихся всех уровней системы образования.

*Для показателя «Уровень модернизации процесса школьного образования» (СП 2):*

- общее число школьных учреждений;
- общее число школьников;
- общее число старших школьников в сельской местности, удаленных и труднодоступных территориях;

*Для показателя «Уровень эффективности процессов повышения квалификации и переподготовки для преподавательских и управленческих кадров системы образования» (СП 3):*

- общее количество специалистов преподавательского и управленческого корпуса;
- общее количество учителей.

*Для показателя «Уровень соответствия системы профессионального образования потребностям рынка труда» (СП 4)*

- общая численность экономически активного населения страны;
- общее количество студентов высших учебных заведений;
- общая численность выпускников дневной / очной формы получения профессионального образования;
- общее количество преподавателей высших учебных заведений;
- общее количество учреждений профессионального образования.

*Для показателя «Уровень совершенства систем обратной связи при оценке качества и востребованности образовательных услуг» (СП 5)*

- общее количество семей школьников;
- общее количество образовательных учреждений.

***Данные, которые должны быть затребованы  
у заказчиков, исполнителей и регуляторов конкретных мероприятий  
в рамках Программы или получены в ходе  
специальных целевых исследований:***

*Для показателя «Уровень вклада образования в процесс социализации учащихся» (СП 1)*

- количество детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов, которым предоставлены равные образовательные возможности;
- количество детей дошкольного возраста, охваченных программами дошкольного образования, подготовки и адаптации к школе;
- количество школьников и членов их семей, у которых имеется возможность участия в досуговых мероприятиях в образовательных учреждениях по месту жительства;
- количество учащихся, которые получили доступ к социализирующим программам построения индивидуальной образовательной траектории.

*Для показателя «Уровень модернизации процесса школьного образования» (СП 2):*

- число школьных учреждений, в которых получили распространение современные стандарты образования;
- число школьников, которым доступны качественные услуги дополнительного образования;
- число школьников, которые пользуются качественными услугами дополнительного образования;
- число старших школьников в сельской местности, удаленных и труднодоступных территориях, которым предоставлена возможность профильного обучения.

*Для показателя «Уровень эффективности процессов повышения квалификации и переподготовки для преподавательских и управленческих кадров системы образования» (СП 3):*

- количество специалистов преподавательского и управленческого корпуса, принявших участие в реализации адресных моделей повышения квалификации;
- количество специалистов преподавательского и управленческого корпуса, реализующих современные образовательные модели;
- количество специалистов преподавательского и управленческого корпуса, прошедших переподготовку и / или повысивших квалификацию с использованием площадок современных образовательных моделей;
- количество специалистов преподавательского и управленческого корпуса, принимающих участие в реализации модели региональных и муниципальных систем государственно-общественного управления образованием;
- количество специалистов преподавательского и управленческого корпуса, прошедших переподготовку и / или повысивших квалификацию с использованием площадок региональных и муниципальных систем государственно-общественного управления образованием;
- количество учителей, применяющих в профессиональной деятельности современные образовательные технологии;
- количество учителей, вовлеченных в деятельность профессиональных сетевых сообществ и саморегулируемых организаций;
- количество учителей, воспользовавшихся результатами функционирования профессиональных учительских сетевых сообществ и саморегулируемых организаций.

*Для показателя «Уровень соответствия системы профессионального образования потребностям рынка труда» (СП 4)*

- численность занятого населения, принимающего участие в программах непрерывного образования;
- количество студентов, вовлеченных в программы начального и среднего профессионального образования с участием работодателей;
- численность выпускников дневной / очной формы получения профессионального образования, трудоустроившихся по специальности в течение года после завершения образования;
- общее число учебно-лабораторных помещений в учреждениях профессионального образования;
- количество студентов, вовлеченных в образовательные программы с участием зарубежных вузов;
- количество преподавателей высших учебных заведений, принимающих участие в межвузовской кооперации;
- общее число укрупненных направлений подготовки и специализации в учреждениях профессионального образования;
- число укрупненных направлений подготовки и специализации в учреждениях профессионального образования, для которых используются механизмы квалификационной сертификации выпускников;
- количество учреждений профессионального образования, в которых применяется практика общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ по укрупненным направлениям подготовки и специализации.

*Для показателя «Уровень совершенства систем обратной связи при оценке качества и востребованности образовательных услуг» (СП 5)*

- количество семей школьников, получивших доступ к системам оперативного электронного информирования об успеваемости;

- количество образовательных учреждений, предоставляющих достоверную публичную информацию о своей деятельности в системе автоматизированного мониторинга деятельности образовательных учреждений;
- количество уровней образовательной системы, на которых используются системы объективной оценки качества образования;
- общее количество региональных органов управления образованием;
- количество региональных органов управления образованием, интегрированных в единую информационно-аналитическую систему управления образованием.